|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu dokumentu: *projekt ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (UC47)*** | | | | | |
| **Odniesienie się Ministra Cyfryzacji do uwag zgłoszonych na etapie KRMC** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | RCL | art. 2 pkt 10 w zw. z art. 37 ust. 6 i art. 35 ust. 3 pkt 1 | Nieprawidłowa z punktu widzenia funkcjonalnego i legislacyjnego jest definicja metadanych zawarta w art. 2 pkt 10 projektu ustawy. Definicja ta wskazuje, że metadanymi są „ustrukturyzowane informacje opisujące, tłumaczące, lokalizujące i ułatwiające odnalezienie, wykorzystanie lub zarządzanie informacjami, na które składają się w szczególności elementy, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy;”. Zakres pojęcia metadanych zostaje zatem uzupełniony aktem wykonawczym przez odesłanie do tego aktu jako katalogu przykładowych metadanych. Adresat normy, aby odkodować zakres pojęcia ustawowego, będzie zobowiązany do sięgnięcia do aktu wykonawczego, co jest sprzeczne z celem „wykonania ustawy”, w jakim zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP wydawane są rozporządzenia. Co więcej, jest to akt wykonawczych, który ma określić minimalny zestaw metadanych jedynie dla portalu danych, nie dla pozostałych form udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania (umieszczenie danych w BIP czy inne formy udostępnienia na wniosek), określony tam zakres metadanych może się okazać nieadekwatny do innych typów udostępnienia lub przekazania. O ile jest dopuszczalne określenie szczegółowego czy minimalnego katalogu metadanych dla poszczególnych form udostępniania informacji sektora publicznego w drodze rozporządzenia, jednakże takie rozporządzenie nie może służyć uzupełnieniu treści pojęcia ustawowego. Zatem to z definicji metadanych, bez odwoływania się do przepisów aktu wykonawczego, powinno w sposób niebudzący wątpliwości wynikać jakie znaczenie ustawodawca nadaje temu pojęciu. Skoro celem rozporządzenia, zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP jest wykonanie ustawy to treść ustawy właśnie winna determinować treść rozporządzenia, nie odwrotnie.  § 153 ust. 1 ZTP dopuszcza formułowanie definicji zakresowej, ale w jednym przepisie prawnym, a definicja ta powinna obejmować cały zakres definiowanego pojęcia. We wskazanym przypadku definicja nie jest sformułowana w sposób kompletny w jednym przepisie. Chociaż zgodnie z § 153 ust. 2 ZTP w tekście tej samej lub innej ustawy mogą znajdować się przepisy uzupełniające znaczenie określenia definiowanego, jednakże muszą to być regulacje na poziomie ustawowym. Wskazanie przykładowego zakresu definiowanego pojęcia i posłużenie się zwrotem „w szczególności” jest dopuszczalne, zgodnie z § 153 ust. 3 ZTP, jedynie wówczas gdy nie jest możliwe sformułowanie definicji zakresowej, w rozumieniu § 153 ust. 1 i 2 ZTP.  W przypadku wskazanej definicji metadanych ostatecznie przykładowy zakres pojęcia ma być ustalony na poziomie aktu wykonawczego co jest sprzeczne z celem wykonania ustawy jakiemu ma służyć akt wykonawczy. Nadto przykładowy katalog metadanych odwołuje się do minimalnego zestawu elementów metadanych, które są udostępniane przez podmiot zobowiązany na portalu danych, co może nie być adekwatne do pozostałych form udostępnienia. | Usunięcie wyrażenia „na które składają się w szczególności elementy, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy;” i ewentualne doprecyzowanie definicji metadanych. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony poprzez usunięcie wskazanego w uwadze wyrażenia. |
|  | RCL | Art. 10 ust. 2 w zw. z art. 22 i art. 3 i 4 projektu | Analizy wymaga potrzeba zastosowania regulacji przejściowej w zakresie wymagań, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji, wobec systemu teleinformatycznego, w którym udostępniane są informacje sektora publicznego, jeżeli system ten był wykorzystywany do celów naukowych i dydaktycznych.  Projekt ustawy rozszerza zakres pojęcia „informacje sektora publicznego” poprzez rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych do udostępniania tych informacji (art. 3 projektu ustawy) oraz wprowadzenie szczególnych kategorii danych udostępnianych (regulacje w rozdziale 5 projektu ustawy dotyczące danych badawczych, danych szczególnie wysokiej wartości i danych dynamicznych).  Zgodnie z art. 10 ust. 2 projektu ustawy, jeżeli podmiot zobowiązany udostępnia informacje sektora publicznego z użyciem systemów tele-informatycznych, wówczas jest zobowiązany używać systemu teleinformatycznego, który spełnia wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji systemy teleinformatyczne używane przez podmiot publicznych do realizacji zadań publicznych powinny spełniać minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych oraz zapewniać interoperacyjność na zasadach określonych w Krajowych Ramach Interoperacyjności, ale zgodnie z art. 13 ust. 1a o informatyzacji wymagań tych „nie stosuje się do systemów teleinformatycznych używanych do celów naukowych i dydaktycznych.”. Art. 22 wskazuje, że dane badawcze podlegają udostępnieniu, o ile badania zostały sfinansowane ze środków publicznych oraz jeżeli zostały już udostępnione w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego. W konsekwencji mogą istnieć takie informacje sektora publicznego, stanowiące dane badawcze, znajdujące się w posiadaniu podmiotów zobowiązanych, które wykonywały za pomocą tych systemów teleinformatycznych działalność naukową i dydaktyczną, które to systemy nie musiały dotąd spełniać wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji. Skoro zatem projekt ustawy nakłada na nowe podmioty zobowiązane, prowadzące działalność naukową i dydaktyczną, obowiązek udostępniania informacji sektora publicznego w systemie teleinformatycznym zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji, w przypadku systemów nieobjętych dotychczas tymi wymaganiami może okazać istotne wprowadzenie stosownego okresu przejściowego. Katalog podmiotów zobowiązanych, o których mowa w projekcie ustawy nie jest tożsamy z katalogiem podmiotów podlegających ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Ponadto należy zauważyć, że odesłanie do art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z art. 22 projektu ustawy pozostaje w sprzeczności z art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy, który wskazuje, że przepisów ustawy o ponownym wykorzystywaniu nie stosuje się do informacji będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, z nielicznymi wyjątkami. | Weryfikacja zakresu systemów objętych ustawą o informatyzacji, które nie były dotychczas objęte ustawą o ponownym wykorzystywaniu, a będą nią objęte na skutek przyjęcia nowej ustawy oraz ewentualnie wprowadzenie regulacji przejściowej, co do okresu dostosowania systemów teleinformatycznych podmiotów dotychczas niezobowiązanych do udostępniania danych umieszczonych w systemie teleinformatycznym w trybie ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego lub co do danych dotychczas nieobjętych tą ustawą do wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji.  Skoro podmioty systemu szkolnictwa wyższego, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce będą zobowiązane do udostępniania do ponownego wykorzystywania danych badawczych, jeżeli dane te zostały sfinansowane ze środków publicznych i zostały udostępnione w systemie teleinformatycznym tego podmiotu, sugeruje się:  1) doprecyzowanie definicji danych badawczych, aby odnosiła się jedynie do danych zebranych na podstawie badań finansowanych ze środków publicznych, których wyniki udostępniono w systemie teleinformatycznym, zgodnie z regulacją dyrektywy  2) wskazanie w art. 4 projektu ustawy, że wyłączenie stosowania przepisów ustawy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu, w  stosunku do podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki nie dotyczy znajdujących się w ich posiadaniu danych badawczych;  3) usunięcie odesłania oraz korektę przepisu art. 22 w zakresie warunków udostępniania danych badawczych. | 1. **Uwaga dot. art. 10 ust. 2**   **Uwaga uwzględniona**  W art. 10 ust. 2 dodane zostanie zastrzeżenie, że przepis ten nie dotyczy systemów teleinformatycznych wskazanych w art. 13 ust. 1a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.   1. **Uwaga dot. doprecyzowania definicji danych badawczych (art. 2 pkt 2)**   **Wyjaśnienie**  Zgodnie z regulacją dyrektywy 2019/1024/UE (art. 2 pkt 9) dane badawcze oznaczają: „*dokumenty w formie cyfrowej, inne niż publikacje naukowe, które są gromadzone lub produkowane w ramach działalności badawczo-naukowej i są wykorzystywane jako dowody w procesie badawczym bądź też są powszechnie akceptowane w środowisku naukowym jako konieczne do weryfikacji poprawności ustaleń i wyników badań”.* Doprecyzowanie, że ponownemu wykorzystywaniu podlega część danych badawczych (nie wszystkie), tj. jedynie te dane badawcze, które są finansowane ze środków publicznych, a których wyniki udostępniono w systemie teleinformatycznym, następuje w art. 10 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE („dane badawcze udostępnia się do ponownego wykorzystywania w celach komercyjnych lub niekomercyjnych zgodnie z rozdziałami III i IV, w zakresie, w jakim dane te są finansowane ze środków publicznych i zostały już publicznie udostępnione przez naukowców, organizacje prowadzące badania naukowe lub organizacje finansujące badania naukowe za pośrednictwem repozytorium instytucjonalnego lub tematycznego”.) Innymi słowy danymi badawczymi w rozumieniu dyrektywy 2019/1024/UE są wszystkie dane spełniające kryterium z art. 2 pkt 9. Ponownemu wykorzystywaniu podlegają natomiast tylko niektóre dane badawcze, tj. dane badawcze, o których mowa w art. 10 ust. 2 dyrektywy. Doprecyzowanie definicji danych badawczych w sposób wskazany w uwadze, zdaniem wnioskodawcy spowodowałoby, że definicja ta byłyby niespójna z definicją ustaloną na gruncie dyrektywy (byłaby to definicja węższa).   1. **Uwaga dot. art. 4**   **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. W art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy dodany zostanie dodatkowy wyjątek dot. danych badawczych, o których mowa w art. 22 projektu.   1. **Uwaga dot. art. 22**   **Uwaga uwzględniona**  Zmieniony zostanie przepis art. 4 ust. 1 pkt 3 (dodanie wyjątku dot. danych badawczych). W związku z powyższym wskazana w uwadze sprzeczność pomiędzy odesłaniem do art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z art. 22, a art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy już nie zachodzi.  **Podsumowanie pkt 2,3 i 4**  Przepisy projektowanej ustawy nie będą znajdować zastosowania do informacji sektora publicznego (dalej: ISP) będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Od wskazanego wyłączenia projekt przewidywać będzie 5 wyjątków, w tym wyjątek dot. danych badawczych, spełniających warunki, o których mowa w art. 22 projektu ustawy.  Należy dodatkowo wyjaśnić, że wprowadzenie definicji danych badawczych w projekcie ustawy (i dyrektywie) powiązane jest z  rozszerzeniem zakresu regulacyjnego dyrektywy 2019/1024/UE (art. 1 ust. 1 lit. c). Dyrektywa 2019/1024/UE objęła swoim zakresem kategorię danych badawczych spełniających określone w dyrektywie warunki. Stanowi to nowość w porównaniu z dotychczasowymi rozwiązaniami, które zakładały całościowe wyłączenie tego rodzaju informacji z zakresu obowiązywania przepisów regulujących ponowne wykorzystywanie.  **Dotychczasowe przepisy.**  Obowiązująca dotychczas dyrektywa 2003/98/WE nie znajdowała zastosowania do dokumentów będących w posiadaniu instytucji edukacyjnych i badawczych, w tym organizacji ustanowionych w celu przekazywania wyników badań, szkół i uniwersytetów, z wyłączeniem bibliotek uniwersyteckich. Na gruncie prawa krajowego prowadziło to do wyłączenia stosowania przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446), zwaną dalej: „ustawą z 2016 r.” w stosunku do podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (poza nielicznymi wyjątkami).  **Dyrektywa 2019/1024/UE.**  Dyrektywa 2019/1024/UE zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. c objęła zakresem swoich regulacji pewną kategorię danych badawczych. Są to dane badawcze spełniające warunki określone w art. 10 ust. 2 dyrektywy (finansowane ze środków publicznych i już udostępnione).  Nowa dyrektywa nadal nie znajduje jednak zastosowania do dokumentów innych niż te, o których mowa powyżej(o których mowa w ust. 1 lit. c),będących w posiadaniu organizacji prowadzących badania naukowe i organizacji finansujących badania naukowe(art. 1 ust. 2 lit. l dyrektywy 2019/1024). **Zatem poszerzenie zakresu regulacyjnego dyrektywy 2019/1024 dotyczy tylko wybranej kategorii danych badawczych.**  **Projekt ustawy**  Mając na uwadze powyższe w art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy, stosownie do dotychczasowych rozwiązań, wyłączono z zakresu regulacyjnego ustawy podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jednocześnie do istniejących już wyjątków od wskazanego wyłączenia (biblioteki, IMGW, PIG) dodano nowy (art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. a) zgodnie z którym przepisy ustawy będą znajdować zastosowanie do danych badawczych spełniających warunki, o których w art. 22 projektu ustawy. Wskazany przepis w zakresie swojej regulacji implementuje art. 10 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE i wskazuje przesłanki umożliwiające ponowne wykorzystywanie danych badawczych.  Dane badawcze spełniające warunki, o których mowa w art. 22 należy zatem uznać za kolejny (obok już istniejących) wyjątek od generalnego wyłączenia z regulacji ustawy ISP będących w posiadaniu podmiotów sektora nauki. W tym rozumieniu dane badawcze należy uznać za szczególny rodzaj ISP. Dane te (po spełnieniu przesłanek wskazanych w art. 22 projektu) będą podlegać ponownemu wykorzystywaniu. Pozostałe informacje będące w posiadaniu podmiotów sektora nauki, tj. ISP inne niż dane badawcze oraz dane badawcze niespełniające przesłanek określonych w art. 22 projektu, nie będą podlegały ponownemu wykorzystywaniu. Jednocześnie w art. 22 projektu ustawy wskazano, że dotyczy on danych badawczych będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Taka redakcja wskazanego przepisu zapobiec ma wątpliwościom interpretacyjnym (podnoszonych w toku uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych) co do identyfikowania przez różne podmioty zobowiązane (inne niż podmioty sektora nauki) we własnych zasobowych ISP spełniających kryteria definicji danych badawczych. ISP będące w posiadaniu podmiotów zobowiązanych, innych niż podmioty sektora nauki, podlegają ponownemu wykorzystywaniu na zasadach ogólnych. Natomiast dane badawcze, o których mowa w art. 22 projektu podlegają ponownemu wykorzystywaniu w sposób ograniczony. Gdyby w art. 22 projektu nie wskazano, że przepis ten dotyczy wyłącznie danych badawczych będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, to w przypadku kiedy podmiot zobowiązany (inny niż podmiot sektora nauki) zakwalifikowałby określone ISP, będące w jego posiadaniu, jako dane badawcze, doszłoby w istocie rzeczy do ograniczenia możliwości ponownego wykorzystywania takiego zasobu. Takie ISP (uznane za dane badawcze) mogłyby bowiem być ponownie wykorzystywane wyłącznie po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22. |
|  | RCL | Art. 13 | Rządowe Centrum Legislacji podtrzymuje uwagę do art. 13 zgłoszoną w uzgodnieniach międzyresortowych wskazując, że zobowiązane podmiotu zobowiązanego do zapewnienia dostępność, poprawność, aktualność, kompletność i jakość informacji sektora publicznego, które udostępnia lub przekazuje w celu ponownego wykorzystywania powinno być doprecyzowane przez określenie procedury zapewnienia wskazanych wyżej wymagań w stosunku do udostępnianych informacji sektora publicznego lub dookreślone przez podmiot zobowiązany w momencie udostępniania lub przekazania danych poprzez wskazanie standardów dostępności, poprawności, aktualności, kompletności i jakości informacji sektora publicznego, których może oczekiwać od danego typu udostępnianych informacji sektora publicznego podmiot korzystający. Standardy te powinny być określone w momencie udostępnienia na wniosek i w każdym przypadku w sytuacji udostępnienia w systemie teleinformatycznym publicznie dostępnym. Określenie w jakich terminach dane będą aktualizowane, kryteriów ich poprawności czy oczekiwanej jakości będzie sprzyjało zapewnieniu pewności obrotu w sytuacji wykorzystywania informacji sektora publicznego do celów gospodarczych, a w razie wątpliwości co do zachowania przez podmiot zobowiązany standardów, o których mowa w art. 13 ust. 1 publikowana lub przekazywana przez ten podmiot charakterystyka sposobów zapewnienia tych standardów w stosunku do udostępnianych informacji sektora publicznego może pozwolić na uwolnienie się od odpowiedzialności, w tym odpowiedzialności odszkodowawczej, w razie wątpliwości co do spełnienia standardów określonych w tym przepisie. | Uregulowanie na poziomie ustawowym lub zobowiązanie podmiotów udostępniających informacje sektora publicznego do określenia w momencie udostępnienia danych informacji o aktualności czy dacie, na którą dane są aktualne i kiedy upłynie termin ich aktualności, w jakim terminie przewidywana jest aktualizacja lub z jaką częstotliwością są aktualizowane, co zawierają dane uznawane za dane poprawne, jakie standardy jakości spełniają udostępnione informacje sektora publicznego, jakie elementy zawierają udostępnione informacje sektora publicznego, aby możliwe było ustalenie czy dane są kompletne, co oznacza zapewnienie dostępności danych – czy oznacza możliwość ich pobrania z systemu etc. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady określone w art. 13 projektu ustawy odwołują się do standardów dot. udostępniania danych i wskazują skutek jaki ma zostać osiągnięty. Przykładem takich standardów, które służą realizacji zasad wymienionych w art. 13 projektu są Standardy otwartości danych[[1]](#footnote-1) opracowane przez Ministerstwo Cyfryzacji, tj.:   * Standard prawny, * Standard API, * Standard techniczny, * Standard bezpieczeństwa.   Do Standardów otwartości danych odwołuję się również projektowany obecnie Program otwierania danych na lata 2020-2027.  Zasady wskazane w art. 13 zostały również szerzej wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu ustawy. W uzasadnieniu wskazano, że w myśl zasady wyrażonej w art. 13 ust. 1 projektu ustawy podmiot zobowiązany powinien zadbać o zgodność udostępnianych lub przekazywanych ISP z właściwymi przepisami prawa oraz dołożyć wszelkich starań, aby dane te były poprawne (prawidłowe i zgodne z faktami). Zapewnienie dostępności ISP w powyższym rozumieniu oznacza konieczność zapewnienia terminowego i niezawodnego dostępu do udostępnianych lub przekazywanych informacji oraz możliwości ich wykorzystywania (zapewnienie dostępności ISP nabiera szczególnego znaczenia w przypadku udostępniania danych przez API). Przez zapewnienie aktualności danych należy z kolei rozumieć udostępnianie najnowszych i bieżąco aktualizowanych ISP, niezwłocznie po ich wytworzeniu lub pozyskaniu, w terminach dostosowywanych do rodzaju danych i dynamiki ich zmian wraz z oznaczeniem daty udostępnienia danych, daty ostatniej aktualizacji danych oraz informacji o częstotliwości aktualizacji danych. Dane kompletne to dane udostępniane lub przekazywane w całości, bez wyłączania poszczególnych części danych i zgodne ze stanem faktycznym. Ewentualne wyłączenie niektórych informacji jest możliwe jedynie, kiedy wymagają tego przepisy prawa (np. część danych podlega anonimizacji ze względu na ochronę danych osobowych), a dysponent danych poinformuje o przyczynach wyłączenia. Jakość udostępnianych lub przekazywanych treści należy zapewnić poprzez ich właściwe opracowanie pod względem merytorycznych oraz technicznym (zgodność z obowiązującymi standardami technicznymi).  Należy wyjaśnić, że wnioskodawca podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w toku uzgodnień międzyresortowych, że regulowanie w przepisach ustawowych (lub aktach wykonawczych) w sposób szczegóły zasad i standardów, o których mowa w art. 13, a także trybu w jakim podmioty zobowiązane miałyby kontrolować cechy udostępnianych lub przekazywanych danych jest niemożliwe i niewłaściwe.  Biorąc pod uwagę zróżnicowanie podmiotów zobowiązanych (np. ze względu na formę organizacyjną, prawną, zakres działalności) oraz bardzo duże zróżnicowanie ISP (np. ze względu na formaty i rodzaje danych, zróżnicowanie treści, stopień złożoności danych/zasobów) niemożliwym byłoby określenie jednego uniwersalnego trybu, zgodnie z którym podmioty zobowiązane zobligowane byłyby kontrolować cechy udostępnianych lub przekazywanych danych. Dodatkowo taka procedura kontroli uwzględniać musiałaby również różne formy upubliczniania (dystrybucji) danych, tj. udostępnianie ISP (tryb bezwnioskowy) oraz przekazywanie ISP (tryb wnioskowy). W ramach trybu bezwnioskowego konieczne mogłoby by się okazać również uwzględnienie zróżnicowania systemów teleinformatycznych za pośrednictwem, których podmioty zobowiązane udostępniają ISP (np. w kontekście dostępności ISP i API).  Zdaniem wnioskodawcy niezasadnym jest również regulowanie lub zobowiązywanie na poziomie ustawowym podmiotów udostępniających ISP do określenia w momencie udostępnienia danych szeregu informacji, o których mowa w uwadze. W art. 13 projektu ustawy wskazano standardy jakie podmioty zobowiązane powinny spełniać przy udostępnianiu do ponownego wykorzystywania ISP. Standardy te zostały ujęte w aktach prawa miękkiego (np. Standardy otwartości danych). Implementowanie standardów w sposób szczegółowy do projektu ustawy, z uwagi na wskazane na wstępie wyjaśnienia, jest niemożliwe do zrealizowania. Sprecyzowanie w ustawie w sposób uniwersalny szczegółowych przepisów dotyczących standardów wskazanych w art. 13 mogłoby się okazać dysfunkcjonalne. W takich przypadkach (mając na uwadze zróżnicowanie ISP) podmiot zobowiązany powinien móc odwołać się do odpowiedniego dokumentu prawa miękkiego zawierającego szczegółowe wymagania i opis standardów, np. Standardu technicznego lub Standardu API.  Podsumowując, zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 13 projektu ustawy zobligowano podmioty zobowiązane do realizacji wskazanego celu, czyli m.in. zapewnienia, dostępności, poprawności, aktualności, kompletności i jakości informacji sektora publicznego. Na poziomie ustawowym nie jest możliwe wskazanie standardów, które służyłyby realizacji tych celów. Standardy takie zostały określone w sposób szczegółowy w instrumentach prawa miękkiego. Przywołane jako przykład Standardy otwartości danych opracowane zostały w 2018 r. i podlegają dynamicznym zmianom (np. ewaluacja z 2019 r.[[2]](#footnote-2)). Jak wyjaśniono na wstępie zasady uregulowane w art. 13 wskazują skutek jaki ma zostać osiągnięty. Podmiot zobowiązany, postępując zgodnie z zasadami określonym w art. 13, może odwołać się do standardów, w których opracowane zostały w sposób szczegółowy warunki jakie powinny zostać spełnione przy udostępnianiu do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego.  Należy zauważyć, że podobny mechanizm zastosowano np. w art. 24 RODO[[3]](#footnote-3), zgodnie z którym administrator wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby przetwarzanie odbywało się zgodnie z rozporządzeniem. Jednocześnie RODO nie reguluje wskazanych środków. Jako inny przykład należy wskazać problematykę anonimizacji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami udostępniane dane muszą zostać poddane procesowi anonimizacji, przepisy nie regulują jednak technik anonimizacji. Z punktu widzenia przepisów ustawowych istotny jest skutek, jaki ma być osiągnięty, a nie metody jego realizacji. |
|  | RCL | Art. 14 | Rządowe Centrum Legislacji podtrzymuje uwagę do art. 14 w zakresie sprzeczności ust. 1, który wskazują na zasadę bezwarunkowego dostępu do danych, a ust. 5 tego przepisu dopuszcza możliwość ustalenia warunków dostępu, o których mowa w art. 15 w innych przypadkach niż określone w ust. 2 i 4. | Usunięcie ust. 5 i ustalenie wyczerpującego katalogu przypadków, w których dostęp do informacji sektora publicznego może być ograniczony warunkami dostępu. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony.  W zakresie ustalenia wyczerpującego katalogu przypadków, w których dostęp do ISP może być ograniczony warunkami dostępu projektodawca wyjaśnia dodatkowo, że określenie warunków nie jest sposobem ograniczenia dostępu do informacji. |
|  | RCL | art. 42 | Przepis nie wskazuje wprost do kogo składany jest wniosek o ponowne wykorzystywanie. | Przepis wymaga uzupełniania poprzez wskazanie, że wniosek wnosi się do pomiotu zobowiązanego, skoro art. 43 wskazuje, że to podmiot zobowiązany zawiadamia wnioskodawcę o przyczynach opóźnienia. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | RCL | art. 62 ust. 2 | Konstrukcja zachowania w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 80cf i 100an nie jest możliwa do utrzymania. Z uwagi na to, że upoważnienia ustawowe z art. 80cf i 100an ustawy – Prawo o ruchu drogowym, formułując swój zakres przedmiotowy odsyła odpowiednio do art. 80ce i art. 100am, które wskazują, że ponowne udostępnienie informacji sektora publicznego zawartych w ewidencji pojazdów i kierowców następuje z zachowaniem przepisów ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego to zgodnie z § 32 ust. 2 ZTP następuje zmiana dotycząca zakresu tego upoważnienia, której skutkiem jest utrata mocy obowiązującej rozporządzeń wydanych na podstawie tych upoważnień. Rozporządzenia wydane na podstawie tych przepisów odwołują się do definicji ponownego wykorzystywania zawartej w obecnie obowiązującej ustawie i posługują się tą definicją wskazując na cele ponownego wykorzystywania („w celu komercyjnym i niekomercyjnym”). Definicja ponownego wykorzystywania zawarta w nowej ustawie wskazuje, że ponowne wykorzystywanie „jest dokonywane w jakimkolwiek innym celu niż pierwotny publiczny cel, dla którego informacja została wytworzona, przetworzona, pozyskana lub zgromadzona.” | Objęcie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 80cf i 100 an dyspozycją art. 62 ust. 1 projektu, utrzymanie ich w mocy obowiązującej przez określony czas i następnie wydanie nowego aktu wykonawczego na podstawie zmienionego upoważnienia modyfikującego cel ponownego wykorzystywania.  Na marginesie należy zauważyć, że ww. akty wykonawcze w bieżącym roku będą wymagały stosowanej nowelizacji w  związku z upływającym w maju terminem wydania komunikatu, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 79 i 957 oraz z 2019 r. poz. 53) i związanym z nim terminem udostępnienia w systemie teleinformatycznym funkcjonalności umożliwiającej prowadzenie w tym systemie wykazu pojazdów używanych w ruchu drogowym przez podmiot uprawniony do profesjonalnej rejestracji pojazdów (art. 80x ustawy – Prawo o ruchu drogowym) | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | GUS | Art. 6 | GUS podtrzymuje uwagę zgłoszoną przy pismach: z dnia 11 września 2020 r. oraz z dnia 10 grudnia 2020 r. dotyczącą **art. 6** projektowanej ustawy (*vide* uwaga nr 20 w zestawieniu uwag dołączonym do pisma z dnia 13 stycznia 2021 r., znak DAIP.WOKRM.0102.14.1.2021(3)).  GUS po raz kolejny zwraca uwagę na konieczność **nadania w art. 6** **następującego brzmienia ust. 1**:  „1. Prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniom w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych, **o ochronie tajemnicy statystycznej** oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.”.  Proponowane brzmienie ust. 1 jest niezbędne dla podkreślenia znaczenia tajemnicy statystycznej, jako przesłanki uzasadniającej ograniczenie prawa do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego w zakresie danych statystycznych. Uwypuklenie w omawianym przepisie tajemnicy statystycznej ma na celu dostosowanie projektowanej ustawy do dyrektywy 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z 26.08.1919, z. 156), dalej: „dyrektywa 2019/1024”. W art. 2 ust. 2 lit. d tej dyrektywy wskazano, że nie ma ona zastosowania do dokumentów, takich jak dane wrażliwe, które są wyłączone z dostępu na podstawie systemów dostępu państwa członkowskiego, **w tym ze względu właśnie na tajemnicę statystyczną (zatem prawodawca unijny podkreślił szczególny charakter tajemnicy statystycznej)**. Należy mieć na uwadze, że zobowiązania międzynarodowe Polski w zakresie statystyki publicznej oraz zadania realizowane przez polską statystykę publiczną są stale monitorowane przez organizacje międzynarodowe, zarówno w zakresie podstaw prawnych działania, jak i realizacji badań statystycznych. | „**Art. 6.** 1. Prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniom w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych, **o ochronie tajemnicy statystycznej** oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Tajemnica statystyczna jest inną tajemnicą ustawowo chronią w związku z powyższym niezasadnym byłoby jej dodatkowe (oddzielne) wymienianie w przepisach projektowanej ustawy. Tajemnica statyczna jest już „ujęta” w art. 6 ust. 1 projektu. Przepis art. 6 ust. 1 projektu ustawy jest tożsamy z obecnie obowiązującym przepisami – art. 6 ust. 1 ustawy z 2016 r. Przepis ten nie budził wątpliwości interpretacyjnych w zakresie dot. ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania ze względu na tajemnicę statyczną. Art. 6 ust. 1 projektu ustawy oraz art. 6 ust. 1 ustawy z 2016 r. nie zostały również zakwestionowane jako niezgodne z prawem Unii Europejskiej. Art. 6 ust. 1 projektu ustawy w pełni implementuje art. 1 ust. 2 lit d (w uwadze GUS wskazano błędnie jednostkę redakcyjną dyrektywy – art. 2 ust. 2 lit. d), ponieważ wskazana w przepisach dyrektywy **tajemnica statystyczna w polskich przepisach stanowi inną tajemnicę ustawową chronioną**. Innymi tajemnicami ustawowo chronionymi, których również nie wymieniono bezpośrednio w projekcie ustawy są np. tajemnica postępowania karnego, tajemnica przedsiębiorstwa, tajemnica bankowa, tajemnica kontroli państwowej, tajemnica geologiczna, tajemnica skarbowa, tajemnica oświadczeń majątkowych i  in.  Informacja sektora publicznego lub jej część w zakresie w jakim jest objęta tajemnicą ustawowo chronioną, w tym tajemnicą statystyczną nie podlega udostępnianiu lub przekazaniu do ponownego wykorzystywania. Stanowisko to zostanie dodatkowo wyrażone w uzasadnieniu do projektu ustawy. |
|  | GUS | Art. 28 | GUS proponuje nadanie nowego brzmienia art. 28.  Proponowane brzmienie art. 28 projektowanej ustawy powiązane jest ze zmianami proponowanymi w art. 49 projektowanej ustawy w zakresie dotyczącym dodania ust. 1a w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (*vide* pkt 9 niniejszej tabeli).  Proponowane rozwiązanie wynika z konieczności zapewnienia spójności projektowanej ustawy z przepisami ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej regulującej w szczególności kwestie dotyczące programu badań statystycznych statystyki publicznej w oparciu, o który pozyskiwane, gromadzone i udostępniane są dane statystyczne.  Po wejściu w życie proponowanej zmiany w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej program badań statystycznych statystyki publicznej będzie określać również:   1. listę danych o wysokiej wartości w rozumieniu w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego z kategorii tematycznej: dane statystyczne, będących w posiadaniu organów lub podmiotów prowadzących badania statystyczne, jeżeli są podmiotami zobowiązanymi, w rozumieniu w art. 3 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego; 2. harmonogram udostępniania przez podmioty zobowiązane na portalu danych, o którym mowa w art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego: 3. danych, o których mowa w pkt 1, oraz metadanych albo 4. metadanych, w przypadku gdy dane, o których mowa w pkt 1, przechowywane są w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego i udostępniane w celu ich ponownego wykorzystywania w sposób, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego; 5. sposób udostępniania, o którym mowa w pkt 2; 6. format danych, o których mowa w pkt 2; 7. możliwe warunki ponownego wykorzystywania; 8. częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych, o których mowa w pkt 2.   Rozwiązanie takie umożliwi pełną implementację dyrektywy 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z 26.08.1919, z. 156) w zakresie odnoszącym się do ponownego wykorzystywania danych o wysokiej wartości z badań statystycznych objętych programem badań statystycznych statystyki publicznej. Program ten ustalany jest corocznie w drodze rozporządzenia Rady Ministrów, wydawanego obecnie na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej, a po wejściu w życie tej zmiany – będzie wydawany na podstawie art. 18 ust. 1 i 1a ustawy o statystyce publicznej.  Proponowana zmiana zapewni spójność polskiego systemu prawa, a także wpisywać się będzie w już istniejące rozwiązania prawne, nie burząc przy tym utrwalonych i dobrze działających rozwiązań w zakresie dotyczącym badań statystycznych statystyki publicznej.  Jednocześnie należy podkreślić, że w toku uzgodnień międzyresortowych projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej, wydawanego po wejściu w życie proponowanej zmiany na podstawie 18 ust. 1 i 1a ustawy o statystyce publicznej, minister właściwy do spraw informatyzacji będzie miał w dalszym ciągu zapewniony (podobnie, jak ma to miejsce obecnie) wpływ na ostateczny kształt rozwiązań przyjętych w programie badań statystycznych statystyki publicznej, w tym zaproponowanych przez GUS nowych elementów programu: listy danych o wysokiej wartości z kategorii tematycznej: dane statystyczne, harmonogramu udostępniania tych danych przez podmioty zobowiązane na portalu otwartych danych, sposobu udostępniania, formatu danych, możliwych warunków ponownego wykorzystywania oraz częstotliwości aktualizacji danych oraz metadanych.  Jednocześnie, mając na uwadze czas potrzebny na wprowadzenie koniecznych zmian dotyczących sposobu opracowywania znacznie poszerzonego programu badań statystycznych statystyki publicznej, GUS proponuje wydłużenie *vacatio legis* projektowanej ustawy – w zakresie dotyczącym art. 28 oraz art. 49 projektowanej ustawy w zakresie dotyczącym dodania ust. 1a w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej. Omawiane przepisy powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. | „Art. 28. Listę danych o wysokiej wartości z kategorii tematycznej: dane statystyczne, będących w posiadaniu organów lub podmiotów prowadzących badania statystyczne, jeżeli są podmiotami zobowiązanymi, oraz:   1. harmonogram udostępniania przez te podmioty zobowiązane na portalu danych: 2. danych, o których mowa w pkt 1, oraz metadanych albo 3. metadanych, w przypadku gdy dane, o których mowa w pkt 1, przechowywane są w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego i udostępniane w celu ich ponownego wykorzystywania w sposób, o którym mowa w art. 25 ust. 1; 4. sposób udostępniania, o którym mowa w pkt 2, 5. format danych, o których mowa w pkt 2; 6. możliwe warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w rozdziale 3; 7. częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych, o których mowa w pkt 2,   - określają przepisy wydane na podstawie art. 18 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ostateczne brzmienie przepisów w sprawie listy danych o wysokiej wartości jest uzależnione od zakresu oraz stopnia szczegółowości aktu wykonawczego Komisji Europejskiej zapowiedzianego na I kwartał 2021. Termin wejścia przepisów w sprawie danych o wysokiej wartości będzie zdeterminowany terminem rozpoczęcia obowiązywania aktu wykonawczego.  Postulowana zmiana przepisów ustawy o statystyce publicznej oraz proponowane zmiany w zakresie programu badań statystycznych nie mogą pozostawać w sprzeczności z aktem wykonawczym Komisji, w związku z powyższym na obecnym etapie nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.  Niezależnie od powyższego należy wskazać na inne kwestie prawno-legislacyjne:   * Program badań statystycznych statystyki publicznej (rozporządzenie, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej[[4]](#footnote-4)) określa szczegółowy zakres podmiotowy i przedmiotowy badań statystycznych na dany rok. Rozporządzenie to nie reguluje kwestii udostępniania danych oraz zasad i warunków ponownego wykorzystywania ISP, inny jest jego cel i przedmiot regulacji, * Program badań statystycznych statystyki publicznej nie kreuje po stronie użytkowników uprawnienia do ponownego wykorzystywania ISP, * lista danych o wysokiej wartości ustalona zostanie jednorazowo w akcie wykonawczym KE. Program badań statystycznych statystyki publicznej jest natomiast ustalany corocznie, ze swej natury ma charakter epizodyczny. * w ramach zaproponowanej przez GUS redakcji przepisów można mówić o swoistej subdelegacji i kaskadowości przepisów. Art. 28 projektowanej ustawy w brzmieniu zaproponowanym w uwadze stanowić będzie delegacje ustawową do uregulowania kwestii danych o wysokiej wartości w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ustawy o statystce publicznej. * w ustawie o statystyce publicznej brak jest przepisów dot. zasad i warunków ponownego wykorzystywania, do których rozporządzenia dotyczące danych o wysokiej wartości się odwołują. |
|  | GUS | Art. 49 | GUS proponuje rozszerzenie zmian wprowadzanych w art. 49 projektowanej ustawy w ustawie z dnia  29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486). GUS proponuje dodanie w art. 49 projektowanej ustawy zmiany dotyczącej art. 18 ustawy o statystyce publicznej.  Proponowane dodanie w art. 49 projektowanej ustawy ust. 1a w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej ściśle powiązane jest z proponowanym brzmieniem art. 28 projektowanej ustawy (*vide* pkt 8 niniejszej tabeli).  Proponowane rozwiązanie wynika z konieczności zapewnienia spójności projektowanej ustawy z przepisami ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej regulującej w szczególności kwestie dotyczące programu badań statystycznych statystyki publicznej w oparciu o który pozyskiwane, gromadzone i udostępniane są dane statystyczne.  Po wejściu w życie proponowanej zmiany w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej program badań statystycznych statystyki publicznej będzie określać również:   1. listę danych o wysokiej wartości w rozumieniu w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego z kategorii tematycznej: dane statystyczne, będących w posiadaniu organów lub podmiotów prowadzących badania statystyczne, jeżeli są podmiotami zobowiązanymi, w rozumieniu w art. 3 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego; 2. harmonogram udostępniania przez podmioty zobowiązane na portalu danych, o którym mowa w art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego: 3. danych, o których mowa w pkt 1, oraz metadanych albo 4. metadanych, w przypadku gdy dane, o których mowa w pkt 1, przechowywane są w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego i udostępniane w celu ich ponownego wykorzystywania w sposób, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego; 5. sposób udostępniania, o którym mowa w pkt 2; 6. format danych, o których mowa w pkt 2; 7. możliwe warunki ponownego wykorzystywania; 8. częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych, o których mowa w pkt 2.   Rozwiązanie takie umożliwi pełną implementację dyrektywy 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z 26.08.1919, z. 156) w zakresie odnoszącym się do ponownego wykorzystywania danych o wysokiej wartości z badań statystycznych objętych programem badań statystycznych statystyki publicznej. Program ten ustalany jest corocznie w drodze rozporządzenia Rady Ministrów, wydawanego obecnie na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej, a po wejściu w życie tej zmiany – będzie wydawany na podstawie art. 18 ust. 1 i 1a ustawy o statystyce publicznej.  Proponowana zmiana zapewni spójność polskiego systemu prawa, a także wpisywać się będzie w już istniejące rozwiązania prawne, nie burząc przy tym utrwalonych i dobrze działających rozwiązań w zakresie dotyczącym badań statystycznych statystyki publicznej.  Jednocześnie należy podkreślić, że w toku uzgodnień międzyresortowych projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej, wydawanego po wejściu w życie proponowanej zmiany na podstawie 18 ust. 1 i 1a ustawy o statystyce publicznej, minister właściwy do spraw informatyzacji będzie miał w dalszym ciągu zapewniony (podobnie, jak ma to miejsce obecnie) wpływ na ostateczny kształt rozwiązań przyjętych w programie badań statystycznych statystyki publicznej, w tym zaproponowanych przez GUS nowych elementów programu: listy danych o wysokiej wartości z kategorii tematycznej: dane statystyczne, harmonogramu udostępniania tych danych przez podmioty zobowiązane na portalu otwartych danych, sposobu udostępniania, formatu danych, możliwych warunków ponownego wykorzystywania oraz częstotliwości aktualizacji danych oraz metadanych.  Jednocześnie, mając na uwadze czas potrzebny na wprowadzenie koniecznych zmian dotyczących sposobu opracowywania znacznie poszerzonego programu badań statystycznych statystyki publicznej, GUS proponuje wydłużenie *vacatio legis* projektowanej ustawy – w zakresie dotyczącym art. 28 oraz art. 49 projektowanej ustawy w zakresie dotyczącym dodania ust. 1a w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej. Omawiane przepisy powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. | W art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  „1a. Rada Ministrów określa w programie badan statystycznych statystyki publicznej również:   1. listę danych o wysokiej wartości w rozumieniu w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego z kategorii tematycznej: dane statystyczne, będących w posiadaniu organów lub podmiotów prowadzących badania statystyczne, jeżeli są podmiotami zobowiązanymi, w rozumieniu w art. 3 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, zwanymi dalej „podmiotami zobowiązanymi”; 2. harmonogram udostępniania przez podmioty zobowiązane na portalu danych, o którym mowa w art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego: 3. danych, o których mowa w pkt 1, oraz metadanych albo 4. metadanych, w przypadku gdy dane, o których mowa w pkt 1, przechowywane są w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego i udostępniane w celu ich ponownego wykorzystywania w sposób, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego; 5. sposób udostępniania, o którym mowa w pkt 2, mając na względzie posiadaną przez podmiot zobowiązany infrastrukturę teleinformatyczną umożliwiającą gromadzenie w niej danych o wysokiej wartości oraz ich udostępnianie w celu ponownego wykorzystywania, a także możliwości techniczne przechowywania tych danych na portalu danych; 6. format danych, o których mowa w pkt 2; 7. możliwe warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w rozdziale 3 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego; 8. częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych, o których mowa w pkt 2, mając na względzie konieczność zagwarantowania ich aktualności   - mając na względzie wykaz ustanowiony przez Komisję Europejską na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga powiązana z uwagą nr 8. |
|  | GUS | Art. 64 | Mając na uwadze czas potrzebny na wprowadzenie koniecznych zmian dotyczących sposobu opracowywania znacznie poszerzonego programu badań statystycznych statystyki publicznej, GUS proponuje wydłużenie *vacatio legis* projektowanej ustawy – w zakresie dotyczącym art. 28 oraz art. 49 projektowanej ustawy w zakresie dotyczącym dodania ust. 1a w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej. Omawiane przepisy powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. | „**Art. 64.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia z wyjątkiem:   1. art. 24, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia; 2. art. 28 i art. 49 pkt 3, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.”.   Art. 49 pkt 3 projektowanej ustawy dotyczyć będzie zmiany w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej polegającej na dodaniu ust. 1a w art. 18 ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga powiązana z uwagami nr 8 i 9. |
|  | MEiN | Art. 4 ust. 1 pkt 5 | Dezaktualizacji uległ publikator dziennika ustaw dla ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe. | t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910, 1378, z 2021 r. poz. 4. | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Publikator zostanie zmieniony. |
|  | MEiN | OSR, pkt. 4.  Jednostki sektora nauki (podmioty wymienione w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) | W kolumnie źródło danych, znajduje się zapis MNiSW. Zgodnie z aktualnym wykazem ministerstw powinno być MEiN. | MEiN | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  OSR zostanie zmieniony. |
|  | MEiN | Art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. A oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 | Art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 dotyczą wyłączenia poszczególnych podmiotów będących w posiadaniu informacji sektora publicznego ze stosowania przepisów ustawy. Konstrukcja tych przepisów, zwłaszcza w odniesieniu do bibliotek naukowych, jest jednak na tyle skomplikowana, że trudno ustalić, jaki jest faktyczny zakres wyłączenia. | 1) nadanie art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. a brzmienia: „a) bibliotek naukowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach, których organizatorami są podmioty zobowiązane, o których mowa w art. 3 pkt 1–4,” i usunięcie art. 4 ust. 1 pkt 4 albo  2) usunięcie art. 4 ust.1 pkt 3 lit. a. | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Przepis zostanie zmieniony poprzez dodanie w art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. a zwrotu: „których organizatorami są podmioty zobowiązane, o których mowa w art. 3 pkt 1–4”.  Jednocześnie usunięty zostanie pkt 4 w art. 4 ust. 1. |
|  | MRiRW | Projekt ustawy  str. 23  [KPRM - art. 38 ust. 7] | Wątpliwości interpretacyjne może budzić zapis art. 38 ust. 7 o treści *"Minister właściwy do spraw informatyzacji może usunąć z portalu otwartych danych informacje sektora publicznego lub dane prywatne, które nie mają szczególnego znaczenia dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego"*.  W treści ustawy brak jest wskazania jak miałaby odbywać się selekcja danych pod tym kątem. W projekcie ustawy jest tylko informacja odnośnie weryfikacji danych pod kątem ich formatu, odczytu maszynowego oraz prawidłowości metadanych. Czy będą opracowane specjalne kryteria, dzięki którym udostępniane przez podmiot dane będą oceniane? | Doprecyzowanie ust. 7, na jakich zasadach dane będą usuwane jako nie mające szczególnego znaczenia dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Uwaga wstępna dot. wszystkich uwag MRiRW:  MRiRW nie wnosiło uwag w ramach uzgodnień międzyresortowych oraz nie uczestniczyło w konferencji uzgodnieniowej.  Minister dokonuje weryfikacji udostępnianych danych w portalu przez dostawców. Każdy przypadek jest oceniany indywidulanie zatem trudno wskazać wspólne kryteria dla oceny znaczenia danego zasobu w kontekście rozwoju innowacyjności w państwie i  rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Tożsame przepisy obowiązują już obecnie i zostały wprowadzone na podstawie doświadczeń z prowadzeniem administrowaniem portalem. Ponadto w portalu mogą być udostępnione dane podmiotów prywatnych. |
|  | MRiRW | Projekt ustawy  str. 24  [KPRM - art. 41] | W art. 41 ustawy brakuje informacji jak Pełnomocnicy do spraw otwartości danych będą oceniać/ sprawozdawać realizację działań dot. udostępnianych na portalu otwartych danych dla Realizatora programu | Propozycja uzupełnienia zadań Pełnomocnika o raportowanie Realizatorowi programu informacji odnośnie wdrażania otwartych danych w resorcie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Zgodnie z projektowanym art. 33 ust. 1 Realizator programu zapewnia należyte wdrażanie Programu w zakresie swojego działania. Pełnomocnik natomiast, zgodnie z art. 41 pkt 2 wspiera Realizatora Programu w wykonywaniu zadań związanych z realizacją Programu.  Regulacja współpracy pomiędzy Realizatorem Programu a Pełnomocnikiem wydaje się, że należy do wewnętrznych procedur każdego organu. Instytucja pełnomocników funkcjonuje od 2016 r. i warto korzystać ze sprawdzonych rozwiązań w tym zakresie. |
|  | MRiRW | Projekt ustawy  str. 25  [KPRM – art. 42 ust. 1] | W art. 42 ust. 1 wskazana jest informacja o wniosku o ponowne wykorzystanie. Proponuje się, wprowadzone także właściwą delegację ustawową dla rozporządzenia określającego wzór ww. wniosku. Pozwoli to zminimalizować ryzyko niespełnienia warunków formalnych ww. wniosku (o których mowa w art. 42 ust. 6). | Dodanie właściwej delegacji ustawowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Tożsamy przepis funkcjonuje już obecnie w ustawie z 2016 r. Zgodnie z art. 42 ust. 5 projektu ustawy wniosek o ponowne wykorzystywanie ISP można złożyć w postaci papierowej albo elektronicznej (jakiejkolwiek postaci elektronicznej, np. mailowo). Nie wprowadzono wymogu podpisania wniosku o ponowne wykorzystywanie. Wprowadzono zatem model maksymalnie odformalizowany wskazując jedynie elementy jakie wniosek powinien zawierać. Elementy te należy wiązać m.in. z koniecznością ustalenia przez podmiot zobowiązany ewentualnych warunków ponowne wykorzystywania (informacje podane we wniosku mogą być w tym zakresie niezbędne podmiotowi zobowiązanemu). Wprowadzania wzoru wniosku przeczyłoby intencjom projektu, aby ewentualny dostęp do ISP był dla użytkowników jak najprostszy. Należy ponadto wskazać, że wzoru wniosku nie wprowadzono również w ustawie o dostępie do informacji publicznej.  Dodatkowo podkreślić należy, że pierwotnie wzór wniosku o ponowne wykorzystywanie istniał w obrocie prawnym. Na skutek orzecznictwa i wykładni przepisów w zakresie obowiązujących w administracji wzorów wniosków odstąpiono od wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie danych. |
|  | MRiRW | Uzasadnienie  III. Zakres projektowanej regulacji  str. 40 | W punkcie 5. *Kompleksowa struktura pojęciowa (słowniczek ustawowy* brakuje informacji odnośnie poziomów otwartości danych, które są istotne jeśli chodzi o ich ocenę pod kątem otwartości i odczytu maszynowego. | Dodanie do pojęć słowniczka ustawowego informacji o poziomach otwartości danych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Problematyka poziomów otwartości danych została ujęta w opracowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji Standardach otwartości danych[[5]](#footnote-5) – Standard techniczny oraz pośrednio Standard prawny. Zdaniem wnioskodawcy niewskazanym byłoby wprowadzanie do materii ustawowej regulacji dotyczącej poziomów otwartości danych. Problematyka ta została ujęta w standardach, do których odwołują się przepisy projektowanej ustawy. Dodatkowo w uzasadnieniu do projektu ustawy odwołano się do Standardów otwartości danych, m.in. przy omówieniu definicji otwartych danych. Ponadto w  projekcie Programu otwierania danych na lata 2021-2027 (obecnie procedowany), jest zawarte zalecenie niepublikowania danych na 1 stopniu otwartości. W projekcie Programu w części dot. poprawy interoperacyjności danych i jakości również ujęta została rekomendacja udostępniania danych i metadanych w możliwe najwyższej skali otwartość danych. |
|  | MRiRW | Uzasadnienie  V. Szczegółowe regulacje.  Rozdział 1. Przepisy ogólne  str. 45 | W słowniczku ustawowym w pkt 11) *Otwarte dane* lit. e brak jest informacji odnośnie poziomów otwartości danych (5-stopniowa skala), która pozwala ocenić dane pod kątem ich odczytu maszynowego i otwartości | Dodanie informacji odnośnie 5-stopniowej skali otwartości danych | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Projekt ustawy nie definiuje pojęcia poziomów otwartości danych (zob. wyjaśnienia do uwagi nr 17). |
|  | MRiRW | Art. 8 ust. 1 | Podmiot zobowiązany w porównywalnych sytuacjach udostępnia lub przekazuje informacje sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania na takich samych zasadach.  **Niejasny zapis** |  | **Wyjaśnienie**  Uwaga wniesiona po terminie.  Tożsamy przepis funkcjonuje również ustawie z 2016 r. Przepis był przedmiotem uwagi RCL. Podczas konferencji uzgodnieniowej ustalono, że przepis zostanie poddany dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą. |
|  | MRiRW | Art. 14 ust. 1 | Informacje sektora publicznego udostępnia się lub przekazuje w celu ich ponownego wykorzystywania bezwarunkowo  **wydaje się, że ten ustęp stoi w sprzeczności z kolejnymi zapisami tego rozdziału.** | Proponuje się dodać zapis „z zastrzeżeniem ust. 2-5.”  Informacje sektora publicznego udostępnia się lub przekazuje w celu ich ponownego wykorzystywania bezwarunkowo, z zastrzeżeniem ust. 2-5. | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Wnioskodawca uwzględnił uwagę RCL nr 4 (zmiana przepisów art. 14 i 15 projektu ustawy). |
|  | MRiRW | Art. 19 ust. 2 | Ustalając wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, uwzględnia się koszty gromadzenia, produkowania, reprodukowania, rozpowszechniania, ochrony i ustalania praw. Łączna wysokość opłaty nie może przekroczyć sumy tych kosztów wraz z rozsądnym zwrotem z inwestycji, jednak nie wyższym niż 5 punktów procentowych powyżej stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego. | Niejasne – proponuje się skreślić słowo „rozsądnym” | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Przepis ten funkcjonuje również w ustawie z 2016 r. Przepis był przedmiotem uwagi NSA w ramach opiniowania projektu ustawy. Podczas konferencji uzgodnieniowej ustalono, że pojęcie rozsądnego zwrotu z inwestycji zostanie wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu ustawy. Zostało to uczynione. |
|  | MRiRW | Art. 19 ust. 3 | Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, maksymalne stawki opłat za ponowne wykorzystywanie nakładanych przez muzea państwowe i muzea samorządowe, biorąc pod uwagę koszty oraz rozsądny zwrot z inwestycji, o których mowa w ust. 2. | Niejasne – proponuje się skreślić słowo „rozsądny” | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Zob. wyjaśnienia do uwagi nr 21. |
|  | MRiRW | Art. 31 ust. 1 | W celu zwiększenia ilości oraz poprawy jakości informacji sektora publicznego i danych prywatnych oraz metadanych opisujących ich strukturę udostępnianych na portalu danych, minister właściwy do spraw informatyzacji opracowuje Program otwierania danych, zwany dalej „Programem”, uwzględniając w szczególności:  **nie określono daty opracowania pierwszego Programu** |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Zgodnie z art. 62 ust 3 projektu ustawy Program otwierania danych przyjęty w drodze uchwały Rady Ministrów na podstawie art. 9e ustawy o dostępie do informacje publicznej stanie się z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy Programem, o którym mowa w art. 31 ust. 1 projektu.  Powyższy Program jest obecnie na etapie rozpatrywania przez SKRM. |
|  | MRiRW | Art. 38 ust. 5 | Do podmiotów, informacji sektora publicznego oraz metadanych określonych w ust. 1 lub danych prywatnych określonych w ust. 2 stosuje się przepisy wydane na podstawie art. 37 ust. 6 oraz, o ile jest to możliwe, oraz przepisy art. 35 ust. 4 i 5.  **czy ten fragment dotyczy art. 37 czy art. 35?** | Dodać słowo „oraz” | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Podkreślona w treści uwagi cześć zdania „o ile jest to możliwe” dotyczy przepisów art. 35 ust. 4 i 5.  W treści uwagi MRiRW, powołującej się na brzmienie art. 38. 5. znajduje się nadmiarowe słowo „oraz”, które jest rozbieżne z brzmieniem art. 38 ust. 5 projektu ustawy przekazanej pod obrady KRMC. |
|  | MRiRW | Art. 42 ust. 1 | Wniosek o ponowne wykorzystywanie, zwany dalej „wnioskiem”, wnosi się w przypadkach, gdy informacja sektora publicznego:  **Nie określono do kogo wnosi się wniosek** |  | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga wniesiona po terminie.  Przepis zostanie zmieniony. |
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